

**JOSEPHI MARIAE
GOBBI ROMANI IN
EPISCOPALI
PISTORIENSI
COLLEGIO...**

Giuseppe De Mirto



112
JOSEPHI MARIAE GOBBI

R O M A N I

IN EPISCOPALI PISTORIENSÌ COLLEGIO
CONVICTORIS

ET PHILOSOPHIAE, ET MATHESEOS AUDITORIS

DE DEI EXISTENTIA
ET DIVINAE REVELATIONIS
NECESSITATE
METAPHYSICA DISSERTATIO.



EXCUDEBAT PISTORII ANNO MDCCCXXXIII.

ATTHO BRACALIVS IN EPISCOPALI TYFOGRAPHIO
PUBLICA AUCTORITATE.

30621



(3)
 ILLUSTRISSIMO . REVERENDISSIMO . DOMINO
 DOMINO
SCIPIONI . DE . RICCIIS
 SANCTARUM . ECCLESiarUM
 PISTORIENSIS . ET . PRATENSIS
 ANTISTITI
 SS. D. N. PAPÆ . VII . VI.
 PRÆLATO . DOMESTICO . ET . PONTIFICI . SOLI
 ASSISTENTI
 DISSERTATIONEM . HANC
 DE . DEI . EXISTENTIA
 ET . DIVINÆ . REVELATIONIS . NECESSITATE
JOSEPHUS . MARIA . GOBBI
 ROMANUS
 DEVOTUS . MUNIFICENTIÆ . HUMANITATIQUE
 EJUS
 IN . OBSEQUENTISSIMI . ANIMI . TESTIMONIUM

D. D. D.



A 2

1871

1872

1873

1874

1875

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

1883

1884



DE DEI EXISTENTIA ET DIVINÆ REVELATIONIS NECESSITATE

METAPHYSICA DISSERTATIO.



Q uod non Ethnici solum omnium sermone celebrati Philosophi rerum naturalium ordinem, pulchritudinem, earamdem structuram, fines, motus contemplantes liquido intellexerunt, sed Græcorum, Egyptiorum, Chaldeorum, Phenicum doctissimæ, prudentissimæque Nationes, alique multitudinem innumerabiles, vel etiam immanitate barbaræ Gentis semper esse putarent, naturam scilicet aliquam divinam multo magis, quàm assequi mente possumus excellentem, atque præstantem, quæ pœnas, ac præmia dividat, quæ serat implorantibus opem, quæ magnam gerat nostrarum rerum, assiduamque curam, quæ cuncta denique Numine moderetur suo, ut cujuscumque, vel ætatis, vel regionis indubiis monumentis posset confirmari; eo impudentiæ, ac nequitie teterrimi noctis filii, & tenebrarum devenere, ut nullam esse hujusmodi naturam, proindeque nullum Auctorem Mundi, vel Gubernatorem optimum, ac præstantissimum esse agnoscendum, apertè declararent, & Divinitatem ipsam e Cæli solio decubatam cum rudi, inertique materia turpiter permiscère, moliantur. Quos porro scelestissimos, atque ex omnium vitiorum cullovie entos homines, ut altius consolidamus, refutemusque, atque adversus eosdem sopremi Numinis existentiam solidis momentis adstruamus, haud in eo potissimum tota argumentationis vis locanda est, ut constet aliquando existere Ens a se, improductum, & necessario

existens , cum necessarij hujusmodi homines cum ceteris Materialistis & ipsi doceant , tot dari Entia a se , quot sunt materie particule , ex cujus fortuitis combinationibus , Mandam hunc coaluisse , temere asserunt : At omni vitium conato id precipue statuendum , nos Dei nomine intelligere , non solum Ens quodlibet improductum , & necessario existens , sed etiam Ens summa sapientia , & potentia pręditum , qua hæc omnia , quæ videmus condere potuit , & ordinare , ita , ut non casu quodam , aut eęca necessitate , sic illa esse disposita , & talibus motibus agitata , quibusque probe intelligat , sed curam , atque artificium cause ejusdam extra materia collectionem existentis , ipsiusque vires longę excedentis , omnesque Universi partes ad ipsarum conservationem dirigentis , luculentissime agnoscat . Quod tunc nos asseutos esse confidemus , cum materiam Ens increatum , improductum , & necessario existens ex probationis nostre serie nequaquam esse , constabit , atque ex ipso rerum naturalium statu , & ex ipsa earum natura , essentialibusque proprietatibus , supremam aliquam causam sapientissimam , summoque consilio , & sapientia pręditam , Deum nempe existere , rectissime intulerimus .

Et sane illud Entis increati , improducti , & necessario existentis præcipuum , ac singulare est , ut pro nulla temporis differentia indifferens sit quoad statum , illius namque existentia , nonnisi in statu aliquo determinato concipi potest ; Ens quippe , quod concipitur existere , necesse est , ut in statu aliquo determinato , scilicet , vel in statu quietis , vel motus , vel quolibet alio , concipiatur existere . Porro , si Ens increatum , improductum , & a se necessario existens indifferens foret ad statum illum , quem determinatę habuit in existendo , potuisset non habere hujusmodi statum , quem determinatę habuit : Atqui hujusmodi statum non potuit non habere , aliter enim statum illum , in quo determinatę existit , ab alio accepisset . Quare , aut a se liberę , aut ab aliis Athomis , aut a causa aliqua extra Athomorum congeriem posita , statum illum habuisset ; Primum negant ipsi Adversarii , cum Athomis libertatem adimant ; Tertium pariter negant absolute , cum Athomos statuere esse Entia a se necessario existentia . Ergo secundum concedant necesse est ; Atqui hoc juxta eosdem Adversarios prorsus absurdum est , cum idea Entis increati , & improducti sit idea Entis , quod ab aliis Athomis in existendo nequaquam possit dependere . Ergo , si Athomus A ex. gr. esset Ens increatum , & impro-

(7)

ductum , nonne eadem Athomus existeret , eum increata , & improducta sit , etiam si nulla alia Athomus in rerum natura esset ? Atqui existere nequit , quin habeat determinatam aliquem existendi statum ; Ergo , si in existendo ab alia Athomo nequit dependere , neque dependere potest ab alia Athomo quoad statum . Existencia namque Athomi A , adeo conjungitur eum statu aliquo determinato , ut absque illo concipi nequeat , sed status determinatus juxta ipsos Adversarios dependet ab aliis Athomis . Ergo existencia Athomi A dependet ad aliis Athomis , quod de Ente increato , & improducto dici nequaquam potest . Rursus juxta eosdem Adversarios Athomus A indiget alia Athomo ad suum statum determinandum , quemadmodum & Athomus B , & ceteræ Athomi in infinitum indigent . Ergo , sicuti in Athomo B secundum se considerata nihil determinationis habemus , ita patiter nihil determinationis habemus in Athomo C secundum se considerata ; Ergo in singulis Athomis habebimus merum nihil relate ad determinandam existenciam status ; Atqui summa nihilorum , utpote numero infinitorum est merum nihil . Ergo etiam in tota collectione Athomorum invenitur merum nihil in ordinem , & statum determinandum . Ergo ab aliis Athomis determinari non potest ; nemo enim dat , quod non habet ; Quare Ens increatum , & improductum statum illum , ita habuit , ut non potuerit non habere , proindeque indifferens non est quoad statum pro quacumque temporis differentia . Ens namque increatum , & improductum pro quacumque temporis differentia , non ab aliis , sed ab essentia sua determinatum est ad existendum , adeoque determinatum est etiam ad statum aliquem in particulari habendum pro quacumque temporis indifferencia ; Ergo nullo non tempore indifferens est ad statum aliquem habendum .

Atqui pro qualibet temporis differentia , materia indifferens est quoad quencumque statum ; Ergo materia non est Ens increatum , & improductum . Evidens namque est , nos posse statum nostrorum corporum , & plurimorum aliorum , quoad statum , morum , velocitatem , & alia hujusmodi immutare , transferendo nempe nostrum corpus , & aliud quodcumque ab uno loco in alium , ab una velocitate ad aliam , a motu ad quietem , & vicissim , sed si materia immutabilis esset , & non indifferens pro qualibet temporis differentia quoad statum , hæc effici nequirent . Et sane loquendo de nostris corporibus , quis

sanæ mentis auferit inficari , pro qualibet temporis differentia , illorum statum nequaquam a nobis posse immutari , scilicet , si quiescimus , non posse nos a statu quieris in statum motus corpus nostrum transferri ? Quare , cum evidens sit , posse nos , quoties libuerit , aut sedere , aut ambulare , aut manum attolere , aut dimittere , & sic de reliquis nostrorum corporum actionibus ; evidens quoque sit , necesse est , nos pro qualibet temporis differentia statum nostrorum corporum immutare posse , adeoque pro qualibet temporis differentia corpora nostra indifferentia esse quoad statum , & consequenter ab existentia sua quoad statum non esse illa determinata . Esti autem in omnibus omnino corporibus idem experimentum , quod in nostris corporibus , inite non liceat , tamen , cum in pluribus , id a nobis fieri posse videamus , in aliis autem solum ob quasdam circumstantias , id nobis non licere intelligamus , facile inferre posse cognoscimus , nos casu tantum , & per accidens corporum illorum statum non posse immutare . Hinc , si immane aliquod corpus ex uno in alium locum transferre non licet , nonne singule ipsius partes seorsim sumptę transferri possunt ? Adeoque materia , ex qua corpus illud coalescit , non ita eum statum habet , ut alium habere non potuerit , nec possit , siquidem materia illa existere poterit , quin in talem massam coalesceret , atque hujusmodi incrementum in causa certè est , cur maximam obiciat illa resistantiam , non verò , quod materia illa ex sua essentia huic determinato statui alligata sit , quoties enim nobis vites adessent ad resistantiam hujusmodi vincendam , materia illa , licet in massam ingentem conformata , facili negotio , accedentibus sufficientibus viribus , a quiete ad motum transiret . Ergo , cum ex una parte Ens increatum , & improductum pro nulla temporis differentia possit esse indifferens quoad statum , atque ex alia parte pro qualibet temporis differentia materia indifferens sit quoad statum , nonne consequitur evidentissimè , quod materia non sit Ens increatum , & improductum ?

Id ipsum verò , nonne præsens corporum status evincit luculentissimè , cum necessario actionem causę supponat extra materię congeriem positę ? Materia siquidem , ut hactenus confestim , per se indifferens est quoad statum ; ab alio ergo determinari debet , proindeque causa aliqua extra corporum omnium collectionem posita statuenda est , quæ inertem , otiosamque materiam ad præsentem suum statum determinet . Etenim , si

Arho-

Athomus quilibet in particulari insufficientis est ad determinandam seipsam quoad statum, neque omnes Athomi simul sumpti habebunt sufficientiam ad determinandum statum collectionis universę omnium Athomorum. Quemadmodum enim, si singuli pauperes non habeant pecuniam, quam alicui petenti largiri possint, numquid collectio omnium pauperum habere poterit pecuniam, quam alteri largiatur, cum collectio omnium pauperum non sit magis dives, quam singuli pauperes scilicet sumpti? Si status corporum, qui nunc est, sufficientiam haberet ad existendum, aut illam in statu corporum haberet, qui precessit, aut in serie infinita statuum, qui alii aliis ab æterno precesserunt. Atqui non præsupposita actione causę a corporum congerie diversę, ab his habere non potuit sufficientiam ad existendum; Ergo status corporum, qui nunc est, aliunde habere non potuit sufficientiam ad existendum, nisi præsupposita actione causę a corporum congerie diversę. Status namque corporum, qui precessit, tantum in se habuit ad paritatem rationis insufficientiam ad existendum, quantum habuit status, qui nunc est, & series infinita statuum, quorum singuli habent in se eandem insufficientiam, adeoque ipsa series ubi insufficientis est ad existendum; sed quod est insufficientis ad existendum, non præsupposita causa, a qua sufficientiam huiusmodi possit accipere, nec ipsum potest existere, nec alteri sufficientiam præbere ad existendum; Præsens ergo corporum status, non præsupposita actione causę extra corporum congeriem positę, neque a statu, qui precessit, neque a serie infinita statuum, qui ab æterno precesserunt potest habere sufficientiam ad existendum, adeoque quilibet corporum status, causę extra congeriem corporum positę actionem præsupponit. Series infinita statuum contingentium, tunc solum locum habere potest, dum extra seriem ipsam agnoscatur causa, a qua determinationem accepit, quamdiu hæc non adfit, & omnes, & singuli status totalem insufficientiam habeant ad existendum, nonne summa, seu series infinita statuum, in quorum singulis habemus merum nihil ad determinandam existentiam, nonne inquam est merum nihil, adeoque non potest determinate existere nisi a causa extra ipsam posita determinetur? Magisne confert numerus infinitus statuum ad sufficientiam huiusmodi habendam, quam in Arithmetica infinitę cistę ad habendam numerum conferre possunt, seclusa unitate?

Series infinitas excogitantur Materialistę, ut retrocedentibus effugium aliquod parceret, & statum aliquem antecederent in promptu semper haberent, ad quem iidem confugerent. Ac status antecedens subsequentem, hac ipsa solum ratione potest determinare, quod existens, & determinatę existens supponatur. Quomodo verbę existere potuit, nisi vel in seipso, sufficiens determinationis principium ad existendum habuerit, vel ab alio acceperit, quod in se principium illud haberet? At qui seclusa actione causę extra corporum congeriem positę, nec singuli status habent in se illam sufficientiam, nec tota series, quę ex huiusmodi statibus coalesceret, quemadmodum hactenus ostendimus. Submota ergo causa extra seriem illam posita, nec status, qui precessit, nec series infinita, nec penultimus status potest existere.

Verum non ex presenti solum rerum statu, sed ex ipsa corporearum rerum diligenter evoluta natura Ens necessarium, immutabile, eternum, atque ab universo distinctum, segregatumque admittendum est. Quod enim natura sua iners est, quod omni agendi principio destituitur, quod motus, & vires omnes extinctas acceptas habet, sibi profectę sufficienti ratio, & causa esse non potuit, cui esset, nec si quando fuit, se certo ordine distribuere, & tot motibus impellere undique, & agitare potuit, nec jam conceptos motus, ac vires tantis vicissitudinibus remperate. Extra igitur corporum collectionem sufficiens ratio, & causa aliqua existentię, motus, & vitiū corporum quęri debet. Porro in toto corporearum causarum genere, aut una causa est, & in se sufficientem rationem completitur sui ipsius, aliarumque rerum omnium, aut singulę, ita invicem connexę sunt, ut unaquęque ab alia pendeat. Atqui si hoc esse posset in continuata quavis corporearum causarum, & a se invicem pendentiū serie, hoc est totum causarum genus, nec suę existentię, nec motuum, nec virium corporum sufficientem rationem in seipso complecteretur, quemadmodum exemplis pauperum, zerorum &c. satis abunde superius conficimus. Causa igitur aliqua incorporea esse debet, a qua cum causę cęterę pendeant, ipsa nulli subiaceat, & ex se, suęque naturę necessitate existat, nec ullo umquam tempore potuerit non existere, & quia, quod in se necessarium, eternumque est, vicissitudinis alienius, & mutationis causa intrinsecus sibi metipsi esse nequit, cumque a nullo alio principio pendeat, nullam

ex-

(11)

extrinsecus mutationis causam habere potest, necessaria, incorporea, æterna eadem causa penitus, & immutabilis sit, oportet. Denique, quæ immutabilis causa est, plus esse nequit, quam vere est, sive est illud omne, quod potest esse; quicquid enim non est omne illud, quod potest esse, potest plus esse, quam verè est, & quicquid potest plus esse, mutari potest; jam verò quicquid majorem amplitudinem, dignitatemque existendi habet, sive quod plures, præstantioresque proprietates complectitur in seipso, perfectum est. Existit ergo, prima, necessaria, æterna, incorporea, immutabilis, & perfectissima rerum omnium causa, nimirum Deus.

Id ipsum verò, nonnè facile quisquam etiam colligeret, qui oculis in hunc Mundum conversis consideraret, ut ait Tullius, equalitatem motus, conversionem Cæli, Lunæ Solis, siderumque omnium distinctionem, varietatem, pulchritudinem, quorum aspectus ipse satis indicaret non esse fortuita, ut si quis in domum aliquam, aut gymnasium, aut forum venerit, eum videat omnium rerum rationem, & modum, & disciplinam, non possit ea sine causa fieri iudicare, sed esse aliquem, qui intelligat, qui præsit, & cui pateatur, multo magis in tantis motibus, tantisque vicissitudinibus, tam multarum rerum, atque tantarum ordinibus statuat necesse est, ab aliqua mente tantos naturæ motus gubernari. Ex solo vero gravitatis systemate, nonnè Deum existere perspicuum est? Totum systema ea lege continetur, quod omnia corpora sese invicem attrahant, vi quæ quantitati materiæ directè, & quadratis distantiarum reciproce sit proportionalis. Pendent ex hac unica lege Planetarum, Cometarumque, & Satellitum omnium motus adeò irregulares, & varii, figura totius Terræ, maris cælis, & phænomena ejusdem generis fere innumera. Si ergo vis gravitatis, ut dictum est, ex superiori aliqua causa oritur, intelligentem, perfectissimamque causam esse oportet, quæ unica vi, tot, & tanta phænomena contineret. Ex hisce Planetarum motibus, quis est, qui cum immortali Newtono summam septemi Numinis sapientiam, consiliumque merito non suspiciat, ac demittetur. = Planetæ enim, inquit memoratus = Vir præclarissimus in Scholio generali Libri III. Principiorum, = sex principales revolvuntur circa solem in circulis soli concentricis, eadem motus directione in eodem plano quamproximè, Lunæ decem revolvitur circa Terram, Jovem, &

Sa-

= Saturnum in circulis concentricis, eadem motus directionis
 = in plano Orbium Planetarum quamproximè , & hi omnes
 = motus regulares originem non habent ex causis mechanicis,
 = siquidem Cometæ in orbitis valde excentricis in omnes Cœ-
 = lorum partes, liberè ferantur. Quo motus genere Cometæ
 = per orbitas Planetarum celestium, & facillimè transeunt, &
 = in Apheliis suis, ubi tardiores sunt, & diutius morantur
 = quamlongissime distant ad invicem, & quamproxime se mu-
 = tuo trahunt. Elegantissima hæc Solis, Planetarum, & Co-
 = metarum compages, nonnisi consilio, & dominio Eris in-
 = telligentis, & potentis otiti potuit. Et, si stellæ fixæ sunt cen-
 = tra similium systematum, hæc omnia simili consilio constructa
 = subeant unius dominio. Densiores sunt, addit libri tertii
 = Propositione VIII., Planetæ ceteris partibus, qui sunt soli, pro-
 = piores, ut Juppiter Saturno, & Tertia Jove. In diversis uri-
 = que distantis collocandi erant Planetæ, ut quilibet pro gra-
 = du, calore solis majore, vel minore frueretur. Aqua nostra,
 = si Tellus locaretur in orbe Saturni, rigesceret, si in orbe
 = Mercurii, in vapores statim abiret. Dubium vero non est;
 = quin materia omnis densior ad operationes naturales obeun-
 = das majorem calorem requireret. Quis enim suadere sibi pote-
 = rit, Planetas omnes, diversas hæc distantias, pro diversitate suæ
 = densitatis non ab actione cause alienius cum sapientia, &
 = consilio agentis, sed a casu, & temeritate obtinuisse?

Atque, ut terrestria contemplantur, nonnè in nostro hoc
 corpore animadvertimus, quomodo partes singule inter se di-
 versissimè unico fini inserviant, conservandi scilicet motus, si-
 ne quo vita esse non potest, & partium, quæ continuo mo-
 tu atteruntur, debilitanturque, reparandarum scilicet, quia
 illis reparandis, consolidandisque requiritur cibus, quot addi-
 ta sunt instrumenta, ut cibum ipsum primo parare possimus;
 concerpere, deglutire; manus costripiendo cibo, dentes canini
 discerpendo; molares contundendo, volvendo lingua, exofa-
 gus deglutiendo, ventriculus concoquendo, & alia vasa exci-
 piendis particulis ad nutritionem magis comparatis. Denique
 quod musculorum, pulmonum glandularum artificium est;
 cordis, quo sanguis impellitur, venarum, arteriarumque, qui-
 bus per totum corpus sanguis diffunditur, & reducitur, liga-
 mentorum, quibus ossa conjunguntur &c., atque, ut omnia
 paucis perstringamus, nonnè idipsum evincitur, si plantatum
 stru-

Arqueuram consideremus, cum singulas earum partes in id conspiciamus, ut præparatur succus nutritivus, tum aqua quæ disseminetur, deinde in ramos, frondes, fructusque erumpat, tum si eundem ex semine productionem contemplerur in quo, & rami, & frondes, & flores, & fructus præconstruantur, & novam ipsius seminis efformationem, quod tum particularum illam texturam partium habeat, & plantam illi, a qua semen productum est, omnino similem valeat producere, & vicidem illum colorem jucundissimum plantis omnibus communem, & in omnibus diversum, & summam plantarum utilitatem, atque expetibilitatem, quæ non tantum victum nobis suppeditant, sed vestes etiam, & medicamina, & domos, & suppellectilem, & naves, & ignem, & sensuum, animique voluptates quamplurimas. Superest, ut concludamus cum Boetio, Mundum hunc diversis, contrariisque partibus in tantam formam minime concevisse, nisi unus esset, qui tam diversa conjungeret, conjuncta vero ipsa naturæ diversitas invicem dissociaret, atque divelleret, nisi unus esset, nempe Deus, qui, quod nexoit, contineret.

Cum vero sola sapientia, & intelligentia nullus haberi possit effectus, nonne necessaria planè erat potentia ad hæc, quæ perfecta videmus conficienda? Quis enim vecors adeo, & ignarus est, qui ipsam in cunctis naturalibus effectibus omnes imaginationis quælibet limites quamlongissime excedere non deprehendat, adeò, ut non facile definitu sit, majorem in majoribus, an in minoribus operibus illa elucescat? Quid enim difficilius est, tantasne celestium corporum moles ad juxta intervalla collocare, & cum debita velocitate projicere, ut is habeatur motus, quem adeò constantem Planetæ tuentur, an verò animalium corpora, etiam minima cum suis venis, musculis, fibris, nervis, ceterisque ad vitæ munera obeunda instrumentis necessariis efformare, quæ tam exigua, ut plura eorum millia simul collecta nostros sensus protius effugiant. Contemplanti mihi quidem naturam universam, singulasque ejus partes attentius perpendenti, tanta sapientia, industria, potentia elaboratas, & perfectas video, ut vix in eorum una tantam concipere potuissem perfectionem, si illam solum naturæ Auctor efformandam suscepisset.

Quid vero de summi Numinis providentia dicemus, cum eidem res singulas, etiam viles, & exiguas subiectas videamus?

Or-

Ordo siquidem, pulchritudo, symmetria rerum omnium, illa scilicet conveniens partium, etiam minimarum inter se, & ad totum ratio, quam in hoc Universo hactenus observavimus, ab ipso suæ existentie initio ad hæc usque tempora constanter perseveravit, quemadmodum ex constanti, & ordinata Planetarum revolutione in suis orbitis constat luculentissime. =

Quis enim (inquit Cicero Lib. II. de natura Deorum) hunc = hominem dixerit, qui cum tam certos Celi motus, tam = que omnia inter se connexa videat, neget in illis ullam esse = rationem...., que quanto consilio gerantur, nullo consilio assequi possumus = Idipsum pariter, nomen constat ex perenni arborum, fructuum, herbarum & suis seminibus productione, aliisque innumeris, que quotidianâ experientia nobis ostendit? Atqui hæc omnia constanter perseverare, & conservari non potuissent sine primæ causæ providentia, ut indubitis rationibus Homilia decima ad Populum Antiochenum ostendit Chrysostomus = Dimitte, inquit, navigium per diem = unum absque Gubernatore, & nautis, & statim submersum = videbis; sed Mundus nihil tale passus est, quinque millia = & plus jam habens annorum; & quid dico navigium? Casulam aliquis parvulam in vineis compegit, & fructu oblato = desertam reliquit, & ne duos sæpe dies permanet, sed solvitur, & brevi cadit. Igitur tugurium absque providente = non stare, creatura vero rana, tam pulchra, tam mirabilis, & leges noctis, & diei, alternarumque horarum choræ, & naturæ cursus vari, & omnimodus in terra, & mari, = & aere, & Celo, & plantis, & animalibus volantibus, nantibus, gradientibus, serpentibus, & in Hominum genere omnibus his validiore, tantum temporis absque aliqua = providentia stabilisset? Et sanè, que umquam Respublica sine moderatoribus suis, que urbs sine Gubernatore, sive Rectore aliquo, que privata domus sine Patrefamilias tam administrante, atque regente, permansit, constantemque ordinem in suo regimine conservavit? Multo ergo minus perseverare constanter hujus Universi ordo, symmetria, pulchritudo potuisset sine primæ causæ providentia: Ergo si hæc usque constanter perseveravit, per primæ causæ providentiam perseveravit. Ergo Mundus, queque in ipso existunt res singule, etiam viles, & exigue, supremæ causæ providentiæ subijciuntur.

Sublata verò Dei providentia, nomen omnis justitia è Mundo

❧ (15) ❧

do tolleretur? Quoties enim nulla sit providentia, adeoque nullum Nomen, quod nos, nostraque curet, quis esse poterit timor penæ, quæ spes premii, quod post mortem nos maneat? Nonne sæculorum omnium experimento firmatum est, humanarum legum metum, & timorem satis non esse ad effrenatos nostrarum cupiditatum impetus coercendos, præsertim cum scelera nostra, vel occulta, vel impunita futura esse speramus? Ex quo factum est, ut nulla umquam Respublica laudabiliter instituta fuerit, in qua Numinis alicujus humana providentis, ac curantis, persuasio non vigeret. Hoc vel ipsi recentiores Materialistæ, contra quos præsertim agimus, concedunt, dum impie asserunt, religionem, & supremi Numinis providentiam a politicis Viris ad coercendos subditos inventam. Hoc ipsi Ethnici Philosophi, Platonicæ scilicet, Peripatetici, alique agnoverunt.

Inmetitò ergo adversos luculentissimas hæc hætenus præconstitutas veritates fraudibos, & mendaciis pugnare, easdemque infringere, & evertere Materialistæ adjuvantur. Et sanè statuunt primò nullam dari repugnantiam, quod materia sit Ens increatum, & improductum, & tamen pro aliqua temporis differentia indifferens sit quoad statum. Athomus scilicet A ex natura sua potest necessario impelli ad motum versus Orientem, & tamen ex occurso Athomi B versus Occidentem se moventis potest mutare directionem, velocitatem imminuere, aut etiam illà omnino privari.

Verum si Athomus B necessario, & quidem necessitate intrinseca occurrat Athomo A, adeoque necessario mutet illius directionem, concedimus, quod Athomus B sit Ens increatum, & improductum, negamus vero, quod indifferens sit ad occurrendum Athomo A, quoties sit Ens increatum, & improductum, ut superius coniecimus. Si enim memoratæ Athomi sunt Entia increata, & improdota, illarum occurfus, adeoque status ipse ab utriusque Athomi essentia determinatur, cum Ens a se, ut ostendimus, pro nulla temporis differentia indifferens sit quoad statum. Quare, si illæ Athomi sunt Entia a se, earum motus versus Occidentem, ac Orientem determinatus erit, adeoque etiam illarum occurfus determinatus erit, & necessarius: Ergo non erit indifferens: Ergo materia non potest esse Ens a se, & simul indifferens quoad statum. Nec est, quod illi insint, Athomorum occursum ex illarum naturæ necessitate

ne-

nequaquam profluere, eo quod quilibet materiæ status sit modus materiæ, & modificationes materiæ mutari possint. Modi namque ab essentia rei necessario profluunt, necessario, & metaphysicè cum illa conjunguntur, adeoque æque ac illa nequeunt immutari. Quidquid enim ab essentia rei necessario profluit, & cum illa metaphysicè conjungitur, omnino immutabile est æque ac ipsa essentia. Idcirco autem modificationes materiæ mutabiles esse statuimus, quia materia, cum pernos iners sit, indifferens est ad quamlibet modificationem suscipiendam: sic ex. gr. digitus indifferens est, ut sit inflexus, aut rectus, quia ejus essentia neutrum importat necessario. At juxta materialistas nequaquam est iners materia, cum per ipsos sit Ens a se; Ergo etiam ex essentia sua determinata est ad statum aliquem in particulati. Nec est pariter, quod addant, mutari posse modificationes materiæ ab essentia rei necessatio profluunt, & cum illa metaphysicè conjunctus, quia, licet materia ponatur indifferens quoad statum, tamen eo ipso, quod existit, habet statum aliquem determinatum. Aut nos determinatum materiæ statum, haud ex eo deduximus, quod eo ipso, quod materia existit, existat in statu aliquo determinato, sed ex eo, quod, cum juxta eosdem Adversarios, materia sit Ens a se, adeoque ex necessitate essentia suæ exeat, jam illius essentia determinate debet illius existentiam, adeoque & statum existendi; status itaque illius necessarius est, & metaphysicè connexus cum illius existentia. Quoties enim ab illius essentia existendi status non determinaretur, quænam alia causa illum materiæ statum determinaret?

Ex libertate verò, quam habemus immutandi corporum statum, nonnè rursus perperam inferunt, quod status corporum alius esse potuerit dependenter ab actione alicujus causæ liberæ, non verò, quod suapte natura determinata non sint ad aliquem statum; saxum ex. gr. movetur ad partes centro oppositas; ex hoc autem non inferitur, saxum non esse determinatum ad tendendum centrum versus.

Verum nos non propugnemus modo, corpora determinata non esse quoad statum, sed etiam, quod per se indifferentia sunt ad eum statum, quem habent. Nam si dependenter ab actione causæ liberæ corpora esse possent in statu diverso ab eo, quem habeant pro eadem temporis differentia, nonnè luculenter apparet, illorum statum non esse ipsis omnino necessarium

riam, nec cum eorum essentia metaphysicè conjunctum? Relate vero ad saxum, quod centrum versus tendit eo ipso tempore, quo sursum projicitur, reponimus, quod actualis saxi descensus non est omnino necessarius eidem saxo gravi, nec metaphysicè conjunctus cum saxi natura. Potest enim concipi absque gravitate, cum gravitas ex essentialibus ipsius proprietatibus, extensione videlicet, atque impenetrabilitate, non dimanet. Contra vero status, quem habuit Ens a se in primo instanti, in quo existere concipitur, fuit omnino necessarius, & cum ipsius essentia conjunctus.

Nec est, quod addant Materialistæ, perperam a nobis ex indifferentia materiæ quoad statum inferti causæ alicujus necessitatem extra corporum collectionem posite, ipsamque materiam determinantis. Si enim, inquiunt, admittantur infinire Athomi, quarum una ab alia, secunda a tertia, & sic in infinitum ad statum aliquem determinetur, per totam æternitatem procedendo, jam invenitur intra materiam ipsam causa sufficiens ad determinandum quemlibet ipsius statum, neque tunc inveniri poterit primus status, vel Athomus indeterminata, adeoque necesse non est, ut ad causam extra Athomorum congeriem positam recurratur, quæ statum determinet. Sic velocitas, quam in hoc instanti habet juppiter, & ipsius vis centripeta determinata est a vi centripeta, quam habuit in præcedenti instanti. Sic de hoc semine pyrus potius, quam alia arbor enascitur, corpus scilicet talis figuræ, molis, & constitutionis, potius quam quævis alia: arbor enim, ex qua semen illud edirum est, talem potius dispositionem in illud induxit, & sic in infinitum.

Verum posita causa aliqua extra Athomorum collectionem Athomos ipsas determinante, singulis Athomorum statibus suam semper causam determinantem assignari posse concedimus: submotam autem hujusmodi causam determinante extra Athomorum congeriem posita, negamus superius constitutas ab Adversariis propositiones. Idecirco autem velocitas tangentialis, & vis centripeta, quam in præcedenti instanti habuit juppiter potest, determinare velocitatem tangentialem, & vim centripetam, quam idem Planeta habet in hoc instanti, quia tam velocitas, quam vis centripeta fuit omnino determinata in præcedenti instanti, & si illa determinata omnino non fuisset, haud hanc potius, quam illam determinare potuisset. Idem dicendum de semine.

Nec

Nec est , quod rursus contendant, totam Athomorum collectionem indifferentem non esse quoad statum , eo quod collectio Athomorum eam habere possit determinationem quoad statum , licet singula Athomi scotim sumptæ sint quoad statum indifferentes . Stant enim mille librarum pondus a pluribus hominibus attolli posse , licet id unus homo nequeat efficere : sic singuli lapides in fornice insufficientiam habent ad se sustentandos ; ut omnes simul collecti eadem insufficientia destituantur . Ergo a pati , licet singulæ Athomi insufficientes sint ad statum determinandum , tota tamen Athomorum collectio habere potest ejusmodi sufficientiam .

Si singula corpora , seu Athomi peculiare saltem principium haberent se determinandi ad eas circumstantias , a quibus pendet determinatio status , porro tunc omnia simul sumpta possent utique id , quod singula scotim sumpta non possunt . At nonne in casu nostro singula habent totalem insufficientiam ad statum suum determinandum , dum , ut hactenus confestim , singula totalem habeant ad illum insufficientiam , & indifferentiam . Ideo vero solus homo nulle librarum pondus nequit attollere , quod viribus aliorum hominum conjunctis attollit , quia ad illud pondus attollendum non habet totalem insufficientiam , sed solum partialem , habet enim partem virium , quæ requiritur ad attollendum pondus mille librarum ; pars ergo virium non deest memorato homini , hinc accedentibus aliorum viribus , qui defectui suppleant , poterit ille pondus attollere . Contra vero , numquidne infiniti homines cæci collectionem aliquam hominum efficient , qui sufficientiam habeant ad videndum ? Quare , cum singulæ Athomi sint omnino insufficientes ad sese determinandas ad hunc , vel illum statum , tota etiam Athomorum collectio insufficientis erit ad sese determinandam .

Ad lapides vero in fornice constitutos , quod attinet , hac distinctione reponimus ; omnes collectivè sumpti sufficientes sunt sublati parietibus , aut alia potentia sustentante , negamus ; concedimus vero , omnes collectivè sumptos sufficientes esse , supposita in singulis sufficientia partiali . Fornix itaque idecirco non corrui , quia a parietibus sustentatur : singuli lapides fornici componentis idecirco non corrunt , quia actio illorum mutua , ratione combinationis situm , quos obtinuerunt (hujusmodi autem combinationem a causa ab ipsorum congerie omnino diversa obtinuerunt) , dirigit lapides ipsos in par-

partes , versus quas moveri nequeunt ; potentie illos coercentes sunt gravitas , & impenetrabilitas , quę insunt omnibus lapidibus , situs , seu combinatio situum , qua fit , ut actiones illę exercentur in partes , versus quas motus est impeditus , partialis est in singulis lapidibus , & a causa extra illos posita determinatur .

Quid verò supremę Cause magis injuriosum , atque a veritate alienum magis excogitari potest , quam cum Materialistis asserere , presentem materię combinationem unam ex iis esse , quę continentur in fortuitis Athomorum combinationibus , actionemque , ex qua Universi machina resultat esse unam ex iis , ad quas causa temere operans sese poterat determinare . Ea namque materię combinatio , quam non modo in celestibus , & terrestribus corporibus , sed in quibusdam arte constructis edificis admiramur , si una veluti ex iis haberi posset , quę continentur in fortuitis Athomorum combinationibus , aut in fortuito particularum jactu , nonne cuilibet liceret miras illas partium combinationes , quę in tot arte factis operibus conspiciuntur , casui tribuere ? Ar ne sanus mentes purandus esset ille , qui jactitaret , columnam a vertice montis temere projectam , ita decidisse , ut supra proportionem basim insisteret ; quod si vero insuper addat , quatuor hujusmodi columnas temere projectas ad equalem inter se distantiam stetisse , ac deinde lapidom imbrema , ita super illas decidisse , ut se invicem sustentantes fornicem immobilem constituerint , quis erit tam bonus , ut talia narranti fidem adhibeat ? Cur ergo Atheis , pulcherrimam hanc Mundi machinam caso efformatam asserentibus , fides erit adhibenda ?

Nec est , quod tanto molimine , & verborum apparatu nobis obtrudant Materialistę , a causa etiam temere operante , & nulla ratione , & sapientia predita prodire posse opus summe solertię , atque ad propositum finem maximę idoneum . Inquiunt enim , quis non admirabitur mirabilem nidorum texturam nullo magisterio ab avibus fabricatorum ? Conspicite hirundinem , quę ex argilla , & molli creta paulatim deinde consolidanda nidum ad se , suosque filios continendos capacem sub trabibus construit . Conspicite volucres cęteras e gelidis Terrę regionibus in repentes plagas , & ex his in illas nulla doce Geographia transmigrantes , atque in his ipsis transmigracionibus anguli acoti figoram ad aerem in volatu profcindendam aptis-

apertissimam. Ab avibus ad admirabilem illam aranearum architecturam gradum faciunt, & rectè animadvertunt, quod hæc in sui corporis extremitate minutissima foraminula habent, per quæ emittunt succum quendam, qui statim in filum coalescit tenuiorem, vel crassiorē, prout e paucioribus, vel pluribus tenuissimis filis e singulis foraminibus produntibus componitur. Porro ex his filis sua retia contextunt; ductis primo transversis filis quibusdam crassioribus, & ad scopulos, aut saxa religatis ad rotam telam sustentandam, atque a ventorum impetu tuendam. Primariis his filis ita constitutis nova illa fila circumducere incipiunt, donec plures circulos concentricos describant, ita ramen, ut quo circuli isti proximiores sunt centro tenuioribus, quo remotiores crassioribus fili contesti sunt, doctisque ex diversis extremæ circumferentiæ punctis quamplurimis radiis, stabilitatem operi adjungunt. Circuli autem centro proximiores, idè ex tenuioribus filis constāt, quia radiorum convergentia per se ipsam firmiores efficit, ut clar. Stacey cecinit.

Expectant sic densa leves in retia muscos

Piscibus exemplum capiendis, undè, serisque

Sylvicolis, avibusque homines nos hausimus ipsi.

Illæ sed unde haurit? Proprio talem excollit artem

Ingenio? An potius quidam ingens impetus intus,

Quod fecit, id egit facere, impellitque sequentem?

Ex his ad bombyces, quorum itidem admirabilis est instinctus ille, quo serica fila e simili edueunt sacco, ut sibi sepulcrum, & canas simul construant, sub nova forma deinde redituri, papilionis scilicet, quod in plerisque insectis contingere videmus.

Tantum enim abest, ut hæc, & sexcenta alia, quæ afferi possunt supremi Numinis sapientiæ officiant, quin potius mirificè illam patefaciunt, quæ ipsorum corpora ita efformare novit, ipsorumque animis talem inclinationem donare, atque ad illa opera constanter dirigere, quæ ipsorum utilitati, & conservationi maxime essent idonea, immo & nostris usibus, & commodis ut plurimum inservirent. Sic bombyceum corporibus humorem illum attribuit, inclinationemque impressit, ut ex illo serica fila ducerent, ex iisque canas, & sepulcrum sibi pararent, nobisque donant, & pulchra faciunt in veste nittere. Similiter ea instrumenta, & instinctum naturæ Auctor api-

apibus dedit , quibus , & mel , & cera colligerent , eamque cellulatum fornacem conficerent , in qua maximum cere compendium observatur , nobis etiam hoc pacto providit , cum in quamplurimos usus melle , & cera utamur. Quomodo ergo casus , aut causa temere operans corpuscula illa cum eorum partibus ad eum unice usum aptissimis , & diverso illo instinctu pro finis diversitate accomodato condere potuit ? Nonne ergo ex illis animalculis primæ Causæ sapientiæ necessario potius est inferenda ?

Nonne deinde a dispositione , & motibus Planetarum petitam cum Newtono sapientiam primæ Causæ nos inferre immerito illi autumant , dum fieri posse statuunt , ut illa corpora , & illi motus , & illæ distantie ex solis materie viribus prodiciant ? Si enim , inquit , fingamus , omnes materie particulæ primum in unam massam coaluisse , deinde ex intestinis illis motibus (quos sepe videmus adeo vehementes in ipsa Tellure , ut non solum ignes , & cineres , sed prægrandia etiam saxa longe projiciantur) progressu temporis in tot partes dissiluisse , quot modo sunt Planetæ primarii , ita , ut pars omnium maxima in Sole fuerit , reliquæ in reliquis , sed diversæ magnitudinis , & pro diversa materie quantitate ab alijs intestinis motibus cum diversis velocitatibus projectæ ad diversas distantias , eumque iis directionibus , quæ requirebantur , ut per curvas circa commune gravitatis centrum incederent , jam habebimus Planetas omnes primarios circa Solem , seu circa commune gravitatis centrum suas orbitas percurrentes . Eodem plane modo haberi etiam poterunt Planetæ secundarii circa primarios suas orbitas describentes , adeoque ex illa dispositione , & motibus Planetarum rectè non inferitur primæ Causæ sapientiæ .

Et sane nonne indubiis hætenus rationis momentis ostendimus , nihil in hoc universo casu contingere posse , cum omnia in se habeant causam determinantem , adeoque in illis operibus , quæ casu effecta videntur talem partium dispositionem præcessisse necesse est , ex qua necessario illa opera prodire debuerunt . In alia vero hypothefi poetica magis phantasia , quam philosophia ratione excogitata , nonne multa occurrunt , quæ determinatum materie statum presupponunt , cum per se ipsam indifferens sit quoad statum ; ac proinde determinari debuit ab alia causa extra ipsam omnino posita ? Supponitur namque , materiam in unam massam coaluisse , cum ipsa dispersa esse po-

tuerit, aut in plures massas, vel equales, vel inaequales distributa. Supponitur deinde, ita combinatam fuisse, ut intestinus ille motus oriri debuerit; hic autem, nonne requirit determinatum partium statum, aut situm, ad quem materia ex natura sua est prorsus indifferens? Supponitur tertio talis motus, ac violenta partium agitatio, ut in tot determinatas partes tantaeque magnitudinis, nec plures, nec pauciores, nec minores dissilire debuerit. Tandem hę partes dissilire debuerunt illis potius determinatis velocitatibus, quę has determinatas orbitas describerent, & non alias. Atqui hęc omnia nonne determinata supponuntur, cum materia sit prorsus indifferens ad hac omnia prestanda? Ab aliqua ergo causa determinari debuit, quę ex sua sapientia sciret eligere hunc potius, quam alium naturę statum, ex quo hic potius universi ordo, quam alius quilibet consurgeret.

Inimicis tandem divinę providentię hostes treitas illas, ac verustissimas querelas repetunt, affligari in hoc universo bonos, malos tranquillam, & prosperam vitam agere, atque a sapientia, & recta rerum administratione summopere abhorrete Cęli tempestates, quę sepe frugibus adeo noxię sunt, ut omnes agricolarum labores eludant, tot animantia cęca, & monstruosa, tot homines, qui modo unum, modo aliud membrum, ita habent dispositum, ut ad propositum finem non conducant, quę quidem argumenta summopere promover divinę providentię terribimus hostis Spinoza in sua Ethica divinę providentię cultores irridens. = Iner tot naturę commoda non pauca = incommoda reperiri debuerunt, tempestates scilicet, & ter- = remotus, atque hęc statuerunt propterea evenire, quod Dii = irari essent ob injurias sibi ab hominibus factas, sive ob pec- = cata in suo cultu commissas. Et quavis experientia in dies = reclamaret, insignitisque exemplis ostenderet, commoda, & = incommoda pijs eque ac impijs evenire, non ideo ab inve- = terato prejudicio destiterunt. Facilius enim ipsis fuit hoc in- = ter alia incommoda, quorum usum ignorabant, ponere, & sic = presentem suum, & innatum statum ignorantię retinere, quam = totam illam fabricam providentię destruere, & nodum solvere. =

Certum namque, exploratumque est ad providentiam spectare, ut iniqui non domoicentur, & justii homines oppressi jaceant, si de providentia politica, & humana agatur, cum maximę Reipublicę intersit conservationem, & pacem, tueri, eaque

eaquæ arcete scelera, quibus ipsius Reipublicæ pax perturbatur. Hinc rectè judicarem, eam Rempubicam Gubernatore provido destitui, in qua flagitia, & scelera impunè grassarentur. At si loquamur de providentia divina, & æterna, falsum omnino est, quod ad ipsam spectet non permittere, ut causæ liberè potentiis, & facultatibus suis liberè utantur, & ad certum tempus motibus suis naturalibus ferantur, adedque, ut impii non rardè temporaliter dominantur, iusti autem oppressi jaceant. Atqui, ut rationes assignentur, quibus divina Providentia sepe probis, & iustis mala, improbis bona temporalia decernat; Primo animadvertendum est, divinam Providentiam ita se gerere, ut palam fiat, post hanc mortalem vitam esse aliam æternam, in qua pios bona maneat, impios autem mala. Secundo, ut scelestorum hominum ministerio nonnulla iustorum peccata, quæ & ipsi inirendum parant in hac vita puniantur, sic Deus malicia, & ambitione Assyriorum, Persarum, Chaldeorum, Romanorum, ad Populum judaicum plectendum est usus. Tercio, ut exinde homines discant non magni facere temporalia, adedque ab his animum avertant, & cælestia solum appetant, diligentiusque inquirent. Quarto, ut aliqua impiorum bona opera moralia premio aliquo afficiat, cum per totam æternitatem mala opera punire debeat. Hinc docet Augustinus, florentissimam omnium Rempubicam, amplissimumque imperium ob hanc potissimum rationem Romanis concessisse. Tandem in hujusmodi rerum ordine mire clucescunt quamplurima divina attributa, quæ aliter nota non fuerunt mortalibus. Si enim Deus non permitteret iniquorum impietatem, quomodo ejus potentia in tollendis iniquis, & ejus misericordia in condonandis injuriis, & ejus justitia in sceleribus vindicandis clucesceret? Atqui ex hujusmodi attributis multo magis supremi Nominis gloria se prodit, quam ex bono quolibet creato. Ergo, cum tot, tantaque bona ex hujusmodi malis proficiscantur, quis, inquam, sapiens audeat asserere, aliquid ex malis illis contra divinam Providentiam sumi posse argumentum; præsertim cum ad brevissimum tempus grassentur impii, & iusti opprimantur? Quid enim sunt quadraginta, quinquaginta, atque etiam centum anni cum tota æternitate comparati?

Accedit, quod nec ubique, nec semper verum est, scelestos homines tranquillam, & prosperam vitam agere, bonos

vero, probosque viros calamitatibus afflicti. Plene enim sunt calamitatibus sceleratorum hominum historiæ, & paucissimi Harpalo illi affluantibus possunt, qui cum post plurima atrocissima ad ultimam senectutem felix, & incolumis pervenisset, Diogeni Cynico videbatur testimonium contra Deos facere: Et sane nonne hoc parui luculentissime in celeberrimis illis Monarchiis, Assyriorum videlicet, Chaldeorum, Persarum, Græcorum, Romanorum, quæ olim maxime floruerunt, quæque ad invicem postmodum sese dextruxere, & quarum nomen vix apud homines remansit? Nonne id ipsum parui in potentissimis hominibus? Nam, ut omittam quantis privatis angustiis, terroribus, & scelerum ipsorum conscientia dilacerentur; Nabuchodonosor dum in summa prosperitate vitam ageret, post tot subactas gentes, everasque regna ad vitam ferarum more in sylvis ducendam supremi Numinis imperio adjicitur. Baltasar inter pocula, & epulas insolito terrore perfunditur, capeaque Civitate ab hostibus eadem ipsa nocte interficitur. Post tot reatas a Scythiis victorias, amisso statim numerosissimo exercitu Cyrus tandem trucidatur. Quid Xerxem, quid Alexandrum Magnum, aliosque memorem, qui post plurima bella feliciter gesta, parvasque victorias, misere occubuerunt? Sepe igitur in hac mortali vita scelesti homines puniuntur, adeoque immerito ex ipsorum prosperitate, & iustorum miseria contra divinam Providentiam aliquid inferre conantur Fatalistæ. Deinde bona, & mala judicio nostro definienda nequaquam sunt, ut ipse agebat Spinoza in suo tractato Theologico Politico cap. 2. = Quid = quid ridiculum, absurdum, aut malum nobis videtur, id in = de est, quod res tantum ex parte novimus, totiusque natu = re ordinem, & coherentiam maxima ex parte ignoramus, & = quod ex præscripto nostræ rationis volumus, ut dirigantur, = cum tamen id, quod ratio nostra malum esse dicat, non = malum sit respectu ordinis, & legum universæ naturæ, sed = tantum solius nostræ naturæ respectu =.

Deinde licet aspectabilis hujusce Mundi systema sit sapientissimum, nonne tamen mancum, & imperfectum plerumque nobis potest apparere, eo quod sit planè incomprehensibile, adeoque nos de illo nequaquam possumus ferre sententiam? Et sanè systema hujusmodi est systema infinitæ sapientiæ, proindeque in infinitum humanæ mentis caput excedit. Systema enim est ejus naturæ, ut omnes Dei operationes ad extra per totam

ram eternitatem complectatur ; hinc omnia tempora , omnia Entia , atque eventus omnes in se continet ; cum igitur , per totam rerum miram connexionem , perpetuamque causarum , & effectuum subordinacionem naturæ cursus progrediatur , patet , neminem mortalium totam illius rei rationem , prævidere posse , accuratam descriptionem exhibendo causarum , effectuum , & finium omnium , aut pronuntiando , quemcumque effectum etiam levissimum non esse necessarium , ad effectum magni momenti . Tandem , ut quis ineffabilis providentiæ rationem , & semitas requirat , rerum naturas perfecte debet agnoscere . Nam , in rerum administracione res quælibet regi debet pro sua natura , seu leges Gubernatores obtemperare debent rerum naturis ; Atqui terribi , tam materialium , quam spiritualium naturæ ignotæ nobis prorsus sunt . Ergo & regimen , seu providentia illarum ignota esse debet , adeoque Mundi systema planè incomprehensibile nobis sit , oportet . Quare posita hæc causarum , effectuum , finium incomprehensibilitate , nonne apertè consequitur , ut in multis nos erremus , cum res etiam sapientissime institutæ a sapientia alienæ nobis possunt apparere ? Hinc partes ex. gr. pro toto aliquando sumimus , & pulchritudinem , & convenientiam totius in parte aliqua desideramus ; Hinc sæpe media non distinguimus a finibus , & in mediis ipsis excellentiam desideramus . Quare multa sunt in rerum natura , quæ nobis a recta , & sapienti rerum administracione abhorreere videntur , si ad finem alicujus rei particularis referantur . Adversariis concedimus ; denegamus verd , si ad totius universitatis finem referantur . Distinguendus itaque est finis rei alicujus particularis a fine totius universi . Finis totius Universi respicit bonum commune , finis particularis respicit bonum privatum ; Si itaque omnia ad bonum commune referantur , scilicet negotio agnosceretur recta , & sapiens hujus universi administracio , & jam malum privatum erit bonum commune . Sic terretæ sterilitas , & paupertas , quæ ex illa consequitur in privatis aliquot agricolis , utilitas est totius Reipublicæ ; cum idcirco alii majori , præter suas vendant merces , & pauperes divitiis inservire coguntur , sic monstra contingunt ob ipsas universalis naturæ leges , in bonum commune a sapientissimo Auctore naturæ constituta . Ille enim exigunt , ut quotiescumque hæ , vel illæ circumstantiæ dentur , hi quoque , vel illi effectus prodant ; Quoties ex gr. decur apta , & sufficiens materia ad duo capitâ efformanda , ex

illa universali lege duo capita efformentur, necesse est. Porro Deus hoc posset impedire, sed quia non tenetur immutare legem universalem ob bonum commune naturę totius statutam, ut particularis hominis malum avertat, id permittit. Res ergo singulę ramquam partes hujus universitatis considerandę sunt, quę cum toto harmoniam efficere debeant, adedque de bono, & malo non ex nostris privatis commodis, sed ex communi rerum omnium sine judicare debemus. Cum Claxio primum observandum est, hoc systema mundanum nobis omnino incomprehensibile esse, cum incomprehensibiles nobis sint rerum naturę, maledque magis fines, propter quos naturę auctor hanc machinam constituit. Quot in Physica nobis utilia adinventata sunt, quę a veteribus Phylosophis noxia penitus habebantur. Hinc iidem, non inutilem modo, sed noxiam etiam Eclipticę obliquitatem censabant, eo quod eadem ita constituta steriles prorsus, & inhabitabiles terrę omnes sub frigidis Zonis, & torrida posite, efflorescerent. Nonnē tamen detectum est, non minus in illis, quā in temperatis, & homines, & animalia vivere, plantasque utilissimas tum ad conservationem, tum ad commodum vegetare? Quin immo illud demonstratum jam est, quod recta positio axis Telluris ad planum Eclipticę, magnam globi terrestris partem horrentem redderet, inutilem, & desertam. Nonnē ea forsitan etiam, quę nobis noxia videntur, utilia posteris detegent? Concludendum est igitur, quod nihil reverā inordinatum sit in hac machina, si consideretur, ut debet, relate ad fines Universi.

Nec est, quod rursus inquirent, quę causa sit cur, cum Deus absolutē, & relativē etiam sit optimus, potentissimus, providentissimus, tot homines malis undique affligerentur, tria namque malorum genera cum Leybnizio sunt distinguenda, metaphysicum nempe, physicum, & morale. Metaphysicum est deficientia a summa, & absolutissima perfectione; morale est transgressio legis, sive peccatum; Physicum animi egritudines, & dolores corporis. Metaphysicum necessario consequitur naturę creatę conditionem, quę hoc ipso, quod creata sit, necessitate sua non existit, nec est illud omne, quod potest esse, nec extensionem, & possibilem attributorum numerum in se complectitur, sive, quod eodem recidit homo non est perfectissimus. Nequeunt itaque a creatis rebus metaphysica mala excludi. Hęc autem prima morālis mali origo est, quod
dein-

deinde mala physica, aut justè subsequantur, aut præeunt sapientissime. Hoc enim ipso, quod perfectissimi non sint homines, infinitæ sapientiæ, & bonitatis esse non possunt, nec in judicandis rebus non falli; nec ab objectis extrinsecis, quibus cum necessario colligantur nihil pati, & ad ea etiam, quæ divina lege sunt verita numquam rapi. Id fieri omnino debet, nisi, aut nulla sit lata a Deo lex, aut nulla concessa homini libertas; hoc alterum hominis naturam everteret, & ipsum facultate intelligendi, eligendi, volendi, ratione scilicet defectum crudis lateribus assimilaret. Primum, nec divinam sapientiam, bonitatem, providentiam, vel humanam naturam fixis decebat, quæ ingenua libertate utens a suo fine aberrasset perpetuo, quod fusiis recentiores quidam Erubici demonstrarunt. Ubi vero sua libertate abutentes homines a lege divina deslexerint, consentaneum rationi est, ut penis, doloribus, molestiis præsentis vitæ ad eandem legem, & ad Deum revocentur. Ita ex malis moralibus profluunt mala physica, sicuti mala moralia ex metaphysicis proficiunt. At physica mala sere in immensum augment bonitatis, & providentiæ divini hostes, morbos exaggerant, & fatalem moriendi necessitatem. Ego, licet mala physica, nec tot, nec tanta esse censam, ut ipsi jactent, concedo quod Maupertuisius in suo specimine moralis Philosophiæ proposuit, ex tota historiæ serie probari posse, vitæ præsentis mala, bonorum summam non exæquare modo, sed etiam superare; quod amplissimum divine bonitatis est argumentum, ut abducti homines a bonis hisce fallacibus alteri vitæ, & beatitudini assequendæ dent operam. Nec est, quod quispiam objiciat non valere hæc omnia in infantibus, qui nec peccata patraverunt, quæ luant, nec rationis adhuc sunt compotes, quæ æternam vitam huius mortali anteponant. In ipsis autem infantum penis, quibus conturbantur nonnulli, Dei bonitas, ac providentiæ erga nos maxima cum clar. Genuensi agnoscenda est. Optimè enim hic animadvertit, in ipsa origine naturam humanam esse exercendam, ut nihil novi, quo opprimatur usquam inveniat, & mala fortius sustinere, & in utilitatem suam possit convertere. Quid enim fieret, ubi delati pueri ad terminos adolescentiæ, nihilque experti, nisi voluptates vitæ, vehementiori dolore aliquo essent coercendi? Nonne enim quotidiana experientia erudimur, calamitatibus non exercitos homines facile concuri, &

vehementissime de suo ordine deturbari, & postmodum vitæ officiis inutilis reddi? Quoniam verò sine libertate, errari homines non decebat, ita posita libertate lex aliqua hominibus erat statuenda. Poterat utique Deus, si voluisset, libertatem eripere, homines non condere, legem non ferre; quis tamen id ipsi placuit, quod suæ sapientiæ, & bonitati appropinquare erat consensurum, naturam scilicet aliquam condere, quæ intelligeretur, esset libera, ac certis legibus coerceretur, amplius non poterat transgressionem latam legum, & mala omnia moralia à medio tollere. Permissis ergo malis moralibus, phytica mala erant infligenda.

Cum itaque ex discussis hætenus, refutatisque Materialistarum argumentis luculentius adhuc innotescat, optimum, sapientissimum, ac providentissimum Numen existere, nonne exinde consequitur, illud maximo honore, & obsequio a nobis esse prosequendum, cumque ab ipso traditum, & insinuatum sit singulis hominibus quoddam lumen, quo, & nos ipsos, & plura vitæ munera cognoscimus, nonne juxta illud lumen vivendum, & quas insinuat officiorum, & munerum leges sunt exequendæ? Atqui naturalis ratio, neque ad rationem honestatam, neque ad sanctum, atque incorruptum primæ causæ cultum præstandum potest sufficere, uberius ergo, nitidiusque aliud lumen necessario est statuendum, divina scilicet revelatio, qua humane felicitatis reparandæ media dignoscimus, debitoque cultu Numen prosequamur, quæque nobis credenda proponis, citius intelligamus.

Et sane, in qua ridicula, nefanda, & impia superstitione fuerunt, & adhuc sunt eæ nationes, quæ solo rationis lumine ducuntur, ut merito cum clar. Genuensi mirari possimus, animalia rationalia tot numero, tandem, & in tanto mentis stupore esse potuisse! Colebant namque animalia quedam vilissima, Canem, Crocodilum, aut modificationes nonnullas rerum, renipus, ventos, fortunam, calamitatem, amorem, metum, aut homines scelestissimos, ut merito Lucianus clamitantem Monum induxerit, se nisi Cælum tot monstris purgetur, inde abiturum. Superstitiones ipso Atheismo detiores pronuntiavit olim Plutarcus in libro de superstitione; Ajobat enim = Verba, & prestigia, & incantationes, & circens = eustationes, & cruciatus, & impure purificationes, immundæque mundationes, barbaræque, & impie prope Tempa
pu.

= purificationes , & injurię quibuscumque causam præbent , ut dicantur , satis esse non existere Deos , quam existere , talia = probantes , talibus gaudentes , injuriosos , & sordidos , paræque de causa irascens = . Eusebius in preparatione evangelica plusquam triginta nationes recenset , quę humanas hostias sacrificare consueverunt . Qui mores , quę dogmata presentium nationum sunt , quę solo naturę lumine diriguntur , nec Christo adhuc nomen dederunt ? Sacrificia humana adhuc obtinent in Insula Ceylan , Mexico , Peruvia , & Virginia ; Sacerdotes frustra carnis obtineant , & Diis suis offerunt . Apud Orientales Indos , Tartaros turpia sacrificia fieri consueverunt . Canadenses , Africani nonnulli , & Basilienfes silvestres hostium suorum carnibus vescuntur . Quid eas memorem ridiculas , absurdasque opiniones , quas barbari incultique homines de Deo habent , quęque eidem offerunt sacrificia ? Cum omnia hæc irriteratos quamplurimi in apurum produxerint , iisdemque confirmaverint , quam manca , & imbecillis sit humana ratio ad vitam regendam , & conservandam , debitumque supremę causę cultum præstandum .

Verum non barbarę solum , efferaque gentes ab immani superstitionis tyrannide rationis ope sese subducere non poterunt , sed eos ipsos , qui inter Ethnicos sapientissimi habebantur , Socrates scilicet , Plato , Aristoteles , Cicero , alique non pauci , quem ex clariori naturę lumine , uberiori que rerum cognitione aucto , & exornato fructum assequos esse censemus ? Quorum alii artem ipsam Philosophię , exercendę linguę causā , & advocandi gratia , excoluerunt ; alii vero quę ceteris faciendæ præcipiebant , penitus neglexerunt , præditoque tandem , ac funestissimo exemplo reliquis hominibus ad nefaria quædam crimina perpetranda viam strare ? Quoties enim quisque philosophorum invenitur ita mortuus , ita animo , & vita constitutus , ut ratio postulat , qui disciplinam suam , non ostentationem scientię , sed legem vitæ putet , qui obtemperet ipse sibi , & decretis suis pareat ? Videre licet multos libidinum servos . Et sanè nonnè Socrates , Cicero , Seneca , alique , qui præ ceteris altius , feliciter supremi Numinis naturam , & perfectiones investigarunt , propiusque illas attigerunt , cum popularibus suis , Atheismo , Politheismo se turpiter tradiderunt , & de animorum immortalitate dubitarunt , ut ex Cicerone ipso , Lactantio , aliisque testibus luculentissimis eroditur

mur ? = Illud verò , nonnè summę vanitatis est , tradit La-
 = stantius de Socrate loquens , quod ante mortem familiares
 = rogavit , ut Exculapio gallum devotum facerent . Ex insti-
 = tutis Pontificum , & Aruspicum nihil immutandum , quibus
 = hostiis est immolandum cuique Deo = Plato lib. 4. de legi-
 = bus , nonnè inferioribus , & superiortbus Numinibus statuit sa-
 = crificandum ? = Credebam facile , ait Seneca Epistola 102. cap.
 = 2. , opinionibus magnorum virorum rem gratissimam , ani-
 = morum scilicet immortalitatem , promittentium magis , quam
 = probantium = . Quę sanè absurda , errores , non in veteribus
 modo , sed in recentioribus etiam Philosophis passim occur-
 runt , qui solæ ratione duce , cęlesti quolibet spreto auxilio ,
 de Deo , animique natura differere voluerunt , ut ex Spinozæ ,
 Hobbesii , Delametrei , aliorumque nequitię , & fraudis plc-
 nis operibus colligitur manifestissime . Manca ergo , & imper-
 fecta est humana ratio , scientiarum licet amplitudine aucta , at-
 que evornata ad homines in officio continendos , debitumque
 supremo Numini cultum exhibendum .

Ex humanę ergo rationis imbecillitate , supremique Nu-
 minis , & Religionis ipsius natura consequitur manifestissime ,
 divinam omnino necessariam esse revelationem , qua humanę
 felicitatis reparandę media dignoscant homines debitoque cultu
 Numen prosequantur . Turpiter ergo allucinantur Collinius ,
 Tyndalius , Voltairius , Russolius , alique , qui legem , natu-
 ralemque Religionem ad omnia vitę officia exequenda , eter-
 namque felicitatem assequendam satis esse contendunt , iisdem-
 que inscitię , arrogantię , & dementię nota merito est inurenda .

F I N I S.

